

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 עם הדרישה לכסף, ולאחר ש [REDACTED] עשה זאת, הנאשם לקח את הבקשה לרמאללה, העבירה
2 לערפאת וזה כתב ל [REDACTED] שישלם את הכסף. חרבי העביר את הכסף ל [REDACTED].
3

4 הנאשם התבקש לחזור ולספר על המפגש עם האיראנים. לדבריו, פגש בשני נציגים, שלהערכתו
5 הבכיר בהם היה אחד בשם [REDACTED].
6

7 10/ - אמרת הנאשם מיום 2.4.06 שעה 14:01: (במאמר מוסגר אציין כי התאריך הרשום על גבי
8 אמרה זו הינו 4.2.06. המדובר בטעות שהובהרה בת/13, וחתאריך הנכון הוא 2.4.06. בל נשכח כי
9 לא ייתכן שביום 4.2.06 הנאשם נחקר, כיוון שנעצר רק כחודש וחצי לאחר מכן).
10

11 הנאשם מסר כי הקים ועדת רכש, שהקימה מחסן נשק בו שמו כל מה שהועדה קנתה. הנאשם
12 נשאל על הועדה המדעית ואמר כי פעילות ועדה זו הינה העברת קורסים בייצור אמל"ח. תפקיד
13 הועדה בגדה היה לבדוק שהנשק שנרכש היה תקין. הוצג לנאשם מסמך והוא ציין כי המדובר
14 במסמך של הועדה המדעית בו הם מבקשים מכוונות הלחמה ומחרטות. הנאשם העביר את
15 הבקשה לערפאת והוא לא יודע מה נעשה איתה. הנאשם מסר כי הועדה המדעית היא של הפת"ח,
16 גדודי חללי אל אקצא הם פעילי פת"ח, ויאסר ערפאת היה נותן לגדודי חללי אלאקצא כסף
17 לפעילות "מתחת לשולחן".
18

19 הנאשם ציין כי אנשי משרדו העבירו ל [REDACTED] 150,000 דולר על מנת שיקנה שתי סירות דיג,
20 ועוד לפני כן העביר הנאשם 50,000 דולר, כדי שיתן אותם ללבנונים לכיסוי הוצאות הברחת
21 חביות נשק עליהן סיפר קודם לכן (באמרה קודמת).
22

23 הנאשם מסר כי [REDACTED] פגש בלבנון את [REDACTED], את החיזבאללה ואת משמרות
24 המהפכה של האיראנים. הנאשם שאל אותו אם הוא סיפר זאת לערפאת ו [REDACTED] אמר לו שהוא
25 סיפר לו על תכנון הברחת הספינה ועל פגישותיו בהקשר זה. [REDACTED] אמר לנאשם כי הוא רוצה
26 שידבר עם ערפאת בי [REDACTED] צריך 125,000 דולר להוצאות הספינה. הנאשם דיבר על כך עם יאסר
27 ערפאת בשדה התעופה בירדן. יאסר ערפאת אמר לנאשם ש [REDACTED] יכין נייר בקשה לקבלת חכסף.
28 עשה זאת ולאחר 3 ימים נתן הנאשם לערפאת את המסמך. ערפאת כתב לנאשם שצריך
29 להעביר את הכסף לפתחי דרך [REDACTED] והנאשם העביר את הנייר דרך שליח ל [REDACTED]
30 ומסר על כך ל [REDACTED].
31

32 הנאשם מסר כי העביר כסף ל [REDACTED] כדי שיקנה נשק "מבחוץ" (חיינו: מחוץ לשטחי
33 הרש"פ). הנאשם מסר כי היה לו מחסן ברמאללה, בו שמו את כל הנשקים שקנו מ [REDACTED]
34 והם היו מחלקים את הנשקים בהתאם להוראת יאסר ערפאת.
35

36 הנאשם מסר כי בחודש אוגוסט 2001 קנה מ [REDACTED] 7 טילים, תמורתם שילם 75,000
37 דולר, והעבירם ל [REDACTED].
38

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

הנאשם מסר כי בשנת 2001 הגיע אליו שליח מ- [REDACTED] עם שני ניירות – באחד בקשה לקנות תחמושת לפעילי גדודי חללי אלקצא ב-25,000 זינר, והנייר השני פירט את מספר הלוחמים בכל איזור על מנת שתועבר להם משכורת חודשית. הנאשם העביר את הניירות ליאסר ערפאת שיחליט בעניין, ויאסר ערפאת נתן לו הוראה לתת ל- [REDACTED] את הכסף שביקש. הנאשם הודיע כי אין לו כסף, ואז נתן ערפאת הוראה למשרד האוצר להעביר את הכסף.

הנאשם מסר כי כשהגיע לתימן, קיבל את פניו [REDACTED], ומסר לו שהספינה של [REDACTED] הגיעה אליהם. אמר לנאשם כי הכינו ל- [REDACTED] דרכון והם רצו להכין דרכון גם ל- [REDACTED], הקפטן של הספינה.

הנאשם הוסיף וסיפר כי העביר כסף ל- [REDACTED] בכיר בצבא תימן, במסגרת שותפות שמטרתה מכירת תחמושת של כדורים נותבים תמורת רווח, אולם לבסוף לא התבצעה עסקה והוא קיבל את הכסף שלהם בחזרה.

ת/12 – אמרת הנאשם מיום 14.5.06: בפתח החקירה הוצג לנאשם מסמך, והנאשם מסר כי מסמך זה עוסק בבקשה שקיבל לקנות מחרטה וסכינים. את המסמך הזה העביר [REDACTED] והנאשם שלח את המסמך לערפאת. המסמך לא חזר אליו עם הוראת תשלום. הנאשם זכר כי צורפו למסמך זה שני ניירות נוספים, באחד מהם בקשה לרכישת נשק, ובשני בקשה לתשלום משכורות לאנשי "שוהדא אל אקצא", אולם שמותיהם לא הופיעו אצלו ברשימה ולכן לא יכול היה לשלם להם.

הנאשם נשאל מה יש לו להוסיף לגבי טיולי הסאגר שקנו, ואמר כי הגיעה הוראה מערפאת לשלם עבור הטיולים, כיוון שפחדו שאנשים יקנו אותם וישתמשו בהם.

עדות הנאשם בתיק העיקרי – חקירה ראשית

הנאשם פתח עדותו בכך שהוא מנהל מחלקת הכספים ברשות הפלסטינית וסמכויותיו היו של פקיד שקיבל את הוראותיו מהראיס, יאסר ערפאת, ומסגן הראיס, [REDACTED] לדבריו, לא הייתה לו כל סמכות לקבל החלטות בעצמו, אלא הוא פעל רק על פי הוראות כתובות.

הנאשם אישר כי אכן התקיימה פגישה בשנת 2000 של כל האחראים על גופי הבטחון במשרדו של יאסר ערפאת בעזה. הוא ציין כי כל הנוכחים בפגישה מלבדו היו נוחגים להיפגש עם מפקדים ישראלים. לטענתו, מה שנאמר במפגש זה היה כי יש לאסוף את כלי הנשק שבידי הציבור והאזרחים, ואם צריך אף יש לשלם עליהם. לטענתו, תפקידו היה לברר מי הבעלים של כלי הנשק, מה מחירם, ולקבל אישור מהראיס שיחתום על התשלום. רק לאחר קבלת הוראה הוא שחרר את הכסף לתשלום.

לטענת הנאשם, הנשק נאסף כדי שלא ישמש בידי גורמים כתמאס וכג'יהאד האיסלמי, שאינם מכירים בהסכמי אוסלו. הנאשם טען כי לא נרכש נשק מחוץ לתחומי הרשות. עוד טען הנאשם כי הנשק הגיע למחסן בבניין של הביטחון הלאומי, בו היו גם משרדיו, אולם הוא לא היה אחראי על

1 המחסן. למיטב ידיעתו, מבצע איסוף הנשק היה דבר ידוע בציבור. עוד טען הנאשם כי אינו יודע
2 כמה נשק נרכש וכמה כסף שולם עבורו, וחזר על כך שכל הוצאה אושרה על ידי יאסר ערפאת.
3 הנאשם טען כי לא הוא העביר את כלי הנשק, והוא אינו יודע אם הועברו לארגון התנוזים.
4
5 הנאשם אישר כי הוא מכיר את האנשים אשר שמותיהם מופיעים בפרט האישום הראשון, ובכלל
6 זה [REDACTED]. לטענתו, האחרון היה מושאל למשרדו מ [REDACTED] ותפקידו היה להביא את
7 המסמכים החתומים מיאסר ערפאת. הנאשם טען כי לא ידע אם תפקידו של [REDACTED] כלל את
8 רכישת הנשק, ובכל מקרה לא היה לנאשם מחסן תחת אחריותו. לדבריו, התשלומים היו נערכים
9 בצ'קים או במוזמן, וכל סכום היה נרשם. הנאשם טען כי הוא לא ראה נשק, לא קנה ולא נתן נשק.
10 הוא רק עבד עם המסמכים, והוא עצמו מפחד מנשקים. הנאשם שב והדגיש, כי הוא לא יודע כמה
11 כסף שולם, ואיזה נשק נרכש. כל שעשה היה לקבל מסמכים מגורמי הבטחון השונים, ולתת
12 הוראות תשלום לאנשים. הנאשם הכחיש כי רכש וחילק אקדחים או כי ידוע לו על כך.
13
14 הנאשם הכחיש תשלום לאנשי הפת"ח והכחיש כי שילם לאנשים באזור בית לחם. לטענתו, הייתה
15 הוראה מיאסר ערפאת לשלם 500 ש"ח אבל הוא לא ידע עבור מה שילמו. אף אחד לא אמר לו כי
16 האנשים הללו שייכים לגדודי חללי אלאקצא. הנאשם הכחיש כי הגיע אליו שליח מ [REDACTED]
17 או כי ראה דו"ח כספי שכלל הוצאות רכישת חומרים-כימיים לייצור חומרי נפץ. הוא אף הכחיש
18 כי שילם הוצאות כספיות אחרות של גדודי חללי אלאקצא או כי קיבל הוראה מיאסר ערפאת
19 לשלם ל [REDACTED] 25,000 דנר, ובכל מקרה לא היה לו סכום כזה להעביר.
20
21 הנאשם הכחיש כל קשר לספינת הנשק קארין A. לטענתו, שמע עליה רק לאחר שנעצר ביריחו.
22 הנאשם אישר כי הוא מכיר את [REDACTED] סגן מפקד חיל הים הפלסטיני, ואישר כי [REDACTED]
23 העביר לו מסמך מיאסר ערפאת לפיו על הנאשם לשלם לפתחי 125,000 דולר. לטענת הנאשם, לא
24 ידע עבור מה נדרש התשלום, והוא סירב לשלם כי לא היה בתקציב סכום כזה.
25
26 הנאשם אישר כי כשהיה בדובאי למטרות רכש כלי רכב פנה אליו [REDACTED], וביקש ממנו
27 להעביר מכתב ליאסר ערפאת. הוא פגש את [REDACTED] עם אנשים נוספים, וקיבל מהם מכתב.
28 הוא העבירו ליאסר ערפאת, ובדיעבד נודע לו כי תוכן המכתב עוסק בהצעה של האיראנים לסייע
29 לרשות הפלסטינית, אולם הוא לא ידע ולא מסר דבר בנוגע לספינת נשק.
30
31 הנאשם אישר כי פגש בתימן את [REDACTED] בשגרירות הפלסטינית שם, אולם לא היה מודע
32 לכך שבזמן הזה הגיעה ספינת נשק לנמל חודיידה בתימן. הוא אישר כי תייסיר סיפר לו שמכינים
33 דרכון תימני ל [REDACTED], אך לא ידע מדוע.
34
35 הנאשם מסר כי הרשות הפלסטינית קיבלה מעירק מתנה של שני מיליון חביות נפט גולמי, והוצע
36 לו ליצור קשר עם האיראנים על מנת שהם ימכרו את החביות עבור הפלסטינים ויתחלקו בתמורה.
37 לצורך כך נפגש עם הנספח המסחרי-כלכלי האיראני. הנאשם הכחיש כל קשר מצידו או ידיעה
38 מצידו בנוגע להצעה מטעם האיראנים לסייע לפלסטינים באימונים ובנשק, או כי היה נוכח

1 בישיבה בה הועלתה הצעה כזו. הנאשם הכחיש כי חתם על פרוטוקול של ישיבה כזו. לטענתו, רק
2 העביר מכתב מ- [REDACTED] ליאסר ערפאת, וזה סירב לקשר עם האיראנים.

3 4 עדות הנאשם בתיק העיקרי – חקירה נגדית

5
6 בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם אם הוא מכיר את ארגון גדודי חללי אלאקצא, השיב בשלילה,
7 ואמר כי רק שמע עליהם בתקשורת. לטענתו, גם בחקירתו אמר כי אין דבר שקוראים לו "גדודי
8 חללי אלאקצא". הנאשם עומת עם שני מסמכים אשר הוצגו לו בחקירתו ביום 14.5.06, וטען כי
9 אינו יודע דבר על המסמכים הללו. כשנמסר לו כי במשטרה אמר שאחד המסמכים הוא בקשה
10 להקמת מחרטה, וחשני בקשה למשכורות של גדודי חללי אלאקצא, טען כי אינו יודע ולא אמר את
11 הדברים הללו.

12
13 לטענתו, הוא היה בישיבה עם יאסר ערפאת בה הוחלט על רכש כלי נשק מתוקף תפקידו כאיש
14 כספים, והמטרה הייתה איסוף נשק מידי אזרחים. לדבריו, כל שהוא עשה היה למלא אחר
15 הוראותיו של יאסר ערפאת, אשר אישר באופן פרטני רכישה של כל נשק.

16
17 הנאשם נשאל לגבי פצצות אר.פי.גיי שהגיעו בספינה ביוני 2001, ואמר כי קיבל הוראה לשלם
18 לדייגים שמצאו את הפצצות, כפרס כספי. הנאשם אמר כי אינו יודע מהיכן הגיעה הספינה של
19 הפצצות וכאשר נמסר לו כי במשטרה אמר שזו הגיעה מטריפולי, טען כי לא אמר זאת. כך גם
20 כאשר עומת עם הטענה שמסר במשטרה ובשב"כ שנקנה נשק מלבנון וממצרים. לדבריו, הנשק
21 שנרכש על ידו נרכש רק מאזרחים, על מנת שלא יגיע לחמאס, והוא אינו יודע מה נכתב באמרותיו.

22
23 הנאשם אישר כי העביר ל- [REDACTED] 20,000 דולר בהוראתו של יאסר ערפאת. לטענתו לא
24 ידע מה הסיבה לכך. כשנאמר לו שבמשטרה מסר כי הדבר נועד לשם הקמת מפעל לייצור אמל"ח
25 ורימוני יד, טען שאמר כי הבית של [REDACTED] התפוצץ, ולאחר מכן נודע כי השתמשו בו
26 לייצור מטענים.

27
28 הנאשם טען כי אינו יודע מיהם [REDACTED]. הנאשם עומת עם דבריו במשטרה
29 לפיהם העביר להם כספים כדי שלא ילכו לחמאס, וטען כי אמר שקיבל הוראה מיאסר ערפאת
30 להעביר 500 ש"ח ל- [REDACTED] (חכוונה כמשכורת חודשית – צ.ל.), אותו הוא לא מכיר באופן
31 אישי, אך הוא מכיר אותו בשם, בניגוד לדבריו קודם לכן.

32
33 הנאשם עומת עם מסמך נוסף שהוצג לו בחקירתו וטען כי אינו מכיר אותו. כשנאמר לו שבחקירתו
34 מסר כי המדובר במסמך של [REDACTED] בו ישנן הצעות מחיר של נשקים אמר כי לא סיפר זאת.

35
36 הנאשם מסר כי היה אחראי על כספים של מנגנוני הבטחון הפלסטיניים, וכי הוא אחראי לשלם
37 בהתאם להוראות בכתב שניתנו על ידי יאסר ערפאת.

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 הנאשם נשאל על ידינו האם הכיר את התקציב וסעיפיו, ואישר כי הכיר אותו, וכי הוראת תשלום
2 צריכה להיות מתאימה לסעיף המצויין בתקציב. משום כך נהגו לשאול את מבקשי התשלום
3 לצורך מה נדרש הכסף שהם מבקשים. אם להוראת תשלום לא היה סעיף תקציבי מתאים, או אם
4 סרבו לומר מה מטרת התשלום – נהג הנאשם לטרוט לשלם או מפנה את המבקש ליאסר ערפאת.
5 לטענתו, סעיף רכישת הנשק נקרא "תשלום על הנשקים אשר נאספים מידי האזרחים מתוך
6 המדינה". הנאשם מסר כי אם היה מקבל הוראה חריגה לשלם, למשל, כסף לפעיל חמאס או
7 לקנות ספרי לימוד לבית ספר הוא לא היה מבצע את הפעולה. יתר על כן, הנאשם ציין כי היו לו
8 קשרים טובים עם ערפאת, וכי היו מקרים שבהם התווכח עם יאסר ערפאת על הוצאות מסוימות,
9 ובסופו של דבר אמר לו ערפאת כי הוא צודק. עוד ציין כי הוא זכה לשבחים על דרכו בניהול
10 הכספים. רק לאחר מכן ציין, כי אם לא היה מבצע הוראת תשלום – היו מעמידים אותו לדין.
11 בחקירה החוזרת בידי הסנגור מסר הנאשם, כי כל סכום שצריך היה להוציא מחשבון הרשות
12 הפלסטינית חייב חתימה של שלושת בעלי זכות החתימה בחשבון, והוא לבדו לא יכול היה להוציא
13 "אפילו לא גרוש".

14 הערכת העדויות – מהימנות ומשקל

15 עדות הנאשם – מהימנות ומשקל

16 עדות הנאשם לא עשתה עלינו רושם אמין. ניכר היה כי הוא דבק בגרסה לפיה אין הוא קשור
17 לספינת הנשק קארין A, אין הוא קשור למגעים עם האיראנים שנגעו לתיאום אימונים ורכישת
18 נשק על ידי הרשות הפלסטינית, ובכל הנוגע לרכישת נשק הוא היה שותף לשיבה שמטרתה
19 רכישת נשק מאזרחים על מנת שלא ישמשו ארגונים כגון החמאס.

20 כאשר הנאשם עומת עם דברים שנרשמו או הוצגו לו בחקירה, ובכלל זה מסמכים מהם עולה כי
21 הכיר וידע למה בוצע תשלום כלשהו, באופן שאינו תואם את גרסתו במשפט, טען כי לא אמר את
22 מה שמיוחס לו בחקירה. אין בידינו לקבל זאת. תמונה כי דברים הרשומים באמרותיו והתואמים
23 את גרסתו במשפט נאמרו על ידו במשטרה ונרשמו, ואילו דברים שאינם תואמים את גרסתו
24 במשפט לא נאמרו על ידו אלא נרשמו על ידי החוקרים ללא ידיעתו. הסבר פשטני זה בדבר
25 הרישום על ידי החוקרים אינו מעורר אמון כלשהו.

26 יתר על כן, חלק מטיעוני הינם חסרי אמינות על פניהם – כך למשל, טענתו כי אינו מכיר ואינו
27 יודע מהו ארגון גדודי חללי אלקצא, או למשל טענתו כי אינו יודע מיהו [REDACTED] כשמיד
28 לאחר מכן הוא ציין כי שולם לאותו אדם כסף על ידי המשרד בבית לחם. כשהבין את טעותו זו,
29 טען כי אינו מכיר את [REDACTED] באופן אישי.

30 כפי שכבר ציינו ביחס למשפט הזוטא, שוכנענו כי הדברים הרשומים באמרותיו של הנאשם
31 במשטרה נרשמו מפיו והם משקפים דברים שהוא עצמו אמר. לפיכך, יש לקבוע כי טענתו
32 שהדברים לא נאמרו על ידו – הינה שקרית.

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 כמו כן, טענותיו של הנאשם כי רק מילא הוראות וכי לא ידע בגין מה הועברו חלק מהכספים אינה
2 תואמת את הדברים שמסר בסוף חקירתו, כי הוא תמיד וידא שהתשלום תואם סעיף תקציבי,
3 ופירושו של דבר כי ידע למה נועד התשלום. גרסתו כי הוא רק ממלא הוראות, אינה מתיישבת עם
4 דבריו כי אם היה מקבל הוראה חריגה או מוזרה לתשלום היה מסרב לבצע אותה, או עם דבריו
5 שלו בחקירה כי פעל (בכל הנוגע למפגש עם האיראנים) עוד לפני שיאסר ערפאת אמר לו דבר
6 בעניין, כיוון שהאחרון "רוצה לראות תוצאות".
7

8 עדותו של [REDACTED] – מהימנות ומשקל

9
10 עדותו בבית המשפט של [REDACTED] הייתה חסרת מהימנות בעינינו ולפיכך חסרת משקל.
11 טענתו כי מסר בחקירתו אודות אדם ששמו [REDACTED] ולא [REDACTED] הינה טענה שנועדה בבירור
12 להרחיק את האשמה מעל הנאשם. לא שוכנענו כי יש בטענה זו שמץ של אמת. יש לומר כי הנאשם
13 מסר בחקירתו כי הוא העביר כספים ל [REDACTED], דבר התואם את אמרתו המשטרתית של
14 [REDACTED]. לפיכך, אנו מעדיפים את אמרותיו המשטרתיות של [REDACTED] על פני עדותו בבית
15 המשפט.
16

17 התשתית העובדתית – סיכום

18
19 מצאנו לנכון להעדיף את המצוי באמרותיו המשטרתיות של הנאשם על פני עדותו בפנינו. בכל
20 מקום בו ישנה סתירה בין השניים, סברנו כי הדברים המופיעים באמרות המשטרתיות הינם
21 עדיפים. כך הדבר גם ביחס לאמרותיו המשטרתיות של [REDACTED]. לאור תשתית עובדתית זו,
22 עלינו לבדוק כעת את פרטי האישום שיוחסו לנאשם, ולראות האם אשמתו עולה מחומר הראיות
23 שלפנינו.
24

25 עוד קודם לבחינה פרטנית של כל אחד ואחד מפרטי האישום, מאחר שעיקרו של כתב האישום
26 מבוסס על אמרותיו של הנאשם, עלינו לבדוק אם קיימת תוספת ראייתית מסוג "דבר מה נוסף"
27 לאמרות אלה.
28

29 במקרה שלפנינו לא סברנו כי קיים קושי ממשי כלשהו בעניין זה. תוספת ראייתית לאמרותיו של
30 הנאשם מצויה הן באמרתו של [REDACTED], שאישר את העברת המשכורות לו ולאנשיו בבית
31 לחם, כפי שמסר הנאשם, ובנוסף בפנינו ת/8, שהינו מסמך בו פורטו בקשות לרכישת כלי נשק
32 ומחירים, כפי שמסר הנאשם.
33

34 ברע"פ 4142/04 מילשטיין נ' התובע הצבאי הראשי, תק-על 2006(4), 4022, התייחס כבי' השופט
35 לוי למהותה של התוספת הראייתית מסוג דבר מה וקבע כדלקמן (בפסקה 20):
36

37 "דרישת ח"דבר מה נוסף" היא גמישה ובעלת רקמה פתוחה. סוג העניינים
38 שעשויים להביא לסיפוקה משתנה ממקרה למקרה, ותלוי גם במהימנות
39 ההודאה גופה. ככל שהודאה זו זוכה למשקל גדול יותר – כך יקטן משקלו

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

של ה"דבר מה" הדרוש לאימות ההודאה, ולהפך, ככל שההודאה זוכה
למשקל מועט – כך יגדל משקלו של ה"דבר מה". על כן גם נקבע כי אפשר
שיתעורר מקרים שבהם ניתן יהיה להסתפק ב"דבר מה" שמשקלו "קל
כנוצה"

וכפי שציינה כבי השופטת ארבל באותו פסק דין (בפסקה 20 לפסק דינה):

"הדרישה ל"דבר מה נוסף", הינה – בדומה ל"דבר לחיזוק" ובשונה מן
ה"סיוע" – דרישה לתוספת ראייתית "מאמתת". לפיכך, בשונה מן ה"סיוע",
ה"דבר מה הנוסף" אינו צריך להצביע על אשמת הנאשם, אלא די בראיה
ישירה או נסיבתית, חיצונית להודאת הנאשם, אשר יש בה לאשר במידת מה
את תוכן ההודאה ולהצביע על אמיתותה דרישת ה"דבר מה הנוסף" באה
להסיר חשש שמא הנאשם נוטל על עצמו אחריות למעשה שנעשה על-ידי
אדם אחר או שלא נעשה כלל, ולפיכך, עקרונית, מטפיקה ראיה קלה מאוד
כדי לענות עליה... בהתאם לכך ציינה הפסיקה לא פעם כי ראיה זו "יכולה
להיות קלה שבקלות".. ואף בעלת משקל "קל כנוצה". די בכך שתגיש את
דעתו של בית המשפט שההודאה אינה "בדוֹתא בעלמא", ותשכנעו כי הסיפור
שסיפר הנאשם בהודאתו אמנם סיפור אפשרי הוא"

במקרה שלפנינו עניין לנו בהודאה של הנאשם המתפרשת על פני אמרות רבות, הן במשטרה והן
בשב"כ. הודאתו כוללת פרטי פרטים של עסקאות נשק שונות, ובכלל זה שמות, כלי נשק ומחירים,
כמו גם התייחסות מפורטת למגעיו עם גורמים שונים של הרשות הפלסטינית ועם גורמים מחוצה
לה (כאיראנים). המשקל העצמי של אמרות אלה הינו גבוה מאוד. הן תוכנן והן הדרך בה הדברים
נאמרו מלמדים על המהימנות הגבוהה שיש להעניק להם (השווה ע"פ 6613/99 סמירק נ' מדינת
ישראל, פ"ד נו(3) 529, בפסקה 12 לפסק דינה של כבי השופטת (כתוארה דאז) ביניש).

אך לא רק מבחן הפרטים הרבים מלמד על האמינות שיש לייחס לאמרות הנאשם, אלא כאמור
לעיל, לאמרות אלה ישנן תוספות מאמתות חיצוניות בדמות אמרתו של [REDACTED] ובדמות
ת/8. לא כל שכן, שתפיסת ספינת הנשק "קארין A" תואמת אף היא את הדברים שמסר הנאשם.
בל נשכח כי הנאשם עצמו לא הכחיש בעדותו פרטים רבים מהמופיע באמרותיו, ובכלל זה
מפגש עם האיראנים.

כאמור, משקלן העצמי של האמרות הינו גבוה. הדבר מה הנוסף במקרה זה מצביע על מעורבותו
של הנאשם לכל הפחות במקצת העבירות, ומאמת את כלל אמרותיו של הנאשם. ודוק: הדברים
המפורטים באמרותיו של הנאשם כולם קשורים לתפקידו ומעמדו כאחראי על מחלקת הכספים
של שירותי הביטחון הפלסטיניים. כאשר קיימת זיקה פנימית וקרבה עניינית בין העבירות
השונות, התוספת הראייתית הקיימת לעבירה אחת יכולה להתפרש גם על עבירה אחרת (ראו ע"פ
241/87 כחן נ' מדינת ישראל, פ"ד מב(1) 743, ע"פ 7758/04 אלקאדר נ' מדינת ישראל, תק-על
372007 (3) 710, ע"פ 378/03 פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2005 (2) 1128). לפיכך, במקרה שלפנינו,

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 הגם שקיימות תוספות ראייתיות אך למקצת הדברים שמסר הנאשם, הרי לנוכח הקרבה העניינית
2 של המעשים המתוארים בכתב האישום והמפורטים באמרותיו, יש לראות את התוספות
3 הראייתיות כמאמתות את כלל הדברים שמסר הנאשם בחקירותיו. על כן, גם אם לפרט אישום
4 מסוים לא תמצא תוספת ראייתית חיצונית, הרי שלנוכח הזיקה בין כלל האישומים במקרה זה,
5 די יהיה באמרות הנאשם כדי לבסס את ההרשעה, ככל שזו עולה מהאמרות.
6
7 כעת, ומשהבהרנו את התשתית הראייתית העומדת לפנינו, נפנה לכל אחד ואחד מפרטי האישום.
8

פרט אישום ראשון:

9
10
11 טענות ההגנה באשר לפרט אישום זה הינן עובדתיות ומשפטיות כאחת. ראשית, מן הפן העובדתי,
12 לא כפרה ההגנה בכך שהנאשם נטל חלק ברכישת האמל"ח כאמור, אלא לטענתה דובר ברכישת
13 אמל"ח שמטרתה איסוף נשק מתושבי הרשות על מנת שיהיה בידי כוחות הרשות הפלסטינית.
14 טענה זו העלה הנאשם הן בבית המשפט והן במהלך חקירתו. שנית, נטען כי הנאשם זכאי להנות
15 מהגנת "מעשה מדינה" כיוון שכל מה שעשה היה לפעול ללא שיקול דעת עצמאי, אלא בהתאם
16 להוראות יו"ר הרשות ערפאת, שאישר העברת כספי הרשות לצורך רכישת הנשק. תפקידו של
17 הנאשם במקרה זה היה חתימה על מסמכים שאישרו תשלום. נטען כי מעשה זה אינו פשע מלחמה
18 או פשע נגד האנושות, שכן לא הוכח שהנאשם ידע שהנשק יגיע לארגון גדודי חללי אלאקצא,
19 שיעשה בו שימוש לטרור.
20

21 עוד נטען כי עומדת לנאשם הגנת הצידוק, שכן ציות להוראות הרשות שמטרתה איסוף נשק
22 מגורמים לא אחראיים והעברתו לידי שליטה אחראית של הרשות הינה מעשה לגיטימי החוסה
23 תחת הגנת הצידוק.
24

25 דומה כי אין לקבל את טענות ההגנה, ולו מהטעם העובדתי.
26

27 על מנת שתקבל הגנה של "מעשה מדינה" יש צורך להראות כי הגוף מטעמו פעל הנאשם היה
28 מדינה. כפי שנקבע בהחלטה בטענות המקדמיות מפי חברי סגן הנשיא, הרשות הפלסטינית אינה
29 מדינה, ובודאי שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום הייתה רחוקה הרבה יותר ממעמד של רשות
30 עצמאית. על כן ציין סגן הנשיא כי "לפיכך, אני סבור שיש לקבוע, שמעשיו של הנאשם לפי כתב
31 האישום לא היו פעולות ממשל (ACT OF STATE), שכן לא נעשו מטעם גוף שהוא מדינה, אלא לכל
32 היותר פעולות אישיות בכסות ממשלית, תוך שימוש במשאבים של ישות מדינית בלתי מגובשת".
33

34 לא הובאו כל תימוכין נוספים או ראיות נוספות שיש בהם כדי לשנות ממסקנתנו זו בנוגע למעמדה
35 של הרשות הפלסטינית.
36

37 שנית, הטענה כי איסוף הנשק נועד להעברת כלי נשק מתושבים העלולים לעשות בהם שימוש
38 פרטיאני לידי גורמים אחראיים, אין לה על מה שתטמון. אמנם, הנאשם טען זאת במספר
39 הזדמנויות, ובכלל זה בחקירתו, אולם לא התרשמנו כי לטענה זו יש בסיס כלשהו. כאמור, כבר

1 ציינו לעיל כי התרשמותנו מהנאשם הינה כי המדובר באדם מתוחכם, המנסה להעביר מעליו את
2 נטל האחריות. בד בבד עם הטענה כי איסוף הנשק נועד למנוע מגורמים לא אחראיים את השימוש
3 בו, עולה כי הנאשם אישר מימון פעולות אשר אין בינן ולבין איסוף נשק מגורמים לא אחראיים
4 ולא כלום. כך למשל, נושא מימון הקמת מפעל לייצור חומרי נפץ בידי אנשי הרשות הפלסטינית
5 עצמה, מימון מחרטות, מימון הברחת נשק מגורמי חוץ כחיזבאללה והאיראנים וכדומה. אם כל
6 המטרה הינה איסוף נשק "פרטיזאני", מדוע יש צורך לממן הבאת נשק נוסף שמקורו מחוץ
7 לשטחי הרשות הפלסטינית, לא כל שכן כשמדובר בנשק התקפי מובהק, כרקטות וטילים מסוגים
8 שונים? אם מדובר רק ברכישת נשק מאזרחים, מדוע פעל הנאשם למימון עלויות הברחת הנשק
9 מהחיזבאללה בידי גורמים של הרשות הפלסטינית?

10
11 התשובה לשאלות האמורות הינה ברורה. אין בין איסוף הנשק לבין הרצון למנוע אותו מגורמים
12 "לא אחראיים" העלולים לעשות בו שימוש טרוריסטי ולא כלום. מטרת איסוף הנשק היא העברתו
13 לידי גורמים ברשות הפלסטינית המצייתים לערפאת ואשר מאפשרים לחימה בישראל, בכוחותיה
14 ובאזרחיה. כפי שציין הנאשם עצמו בזכ"ד מיום 15.3.06 שעה 18:15 בסעיף 30: "יאסר ערפאת
15 נתן הוראה שכל הנשק ירכש על ידי הרש"פ ולא על ידי החמאס או ארגונים אחרים וזאת על
16 מנת שהוא עצמו יוכל לשלוט בכל מה שקורה. באופן זה יאסר ערפאת יוכל לשלוט בעוצמת
17 האינתיפאדה".

18
19 עניינו הרואות כי אין המדובר במטרה תמימה "ואחראית", אלא במטרה ברורה שנועדה לאפשר
20 לגורמים של הרשות הפלסטינית, ובראשם יאסר ערפאת, לשלוט באמצעות נשק חם והתקפי
21 בעוצמת "האינתיפאדה", היינו: בעוצמת הטרור הפלסטיני.

22
23 עוד יש לומר כי הטענה שהנאשם לא ידע שהנשק הועבר לארגון גדודי חללי אלקאצא, שעשה בו
24 שימוש לצרכי טרור, הינה טענה שאינה תואמת את חומר הראיות. כך למשל, בזכ"ד מיום 15.3.06
25 שעה 18:15 בסעיף 36 נרשם: "הנחקר הסביר כי כל אחד ממנגנוני הבטחון רכשו אמל"ח בכמויות
26 גדולות והנחקר אישר התשלום. כל ארגוני שהדא אל אקצא השתמשו בכלי הנשק שסופקו על
27 ידי מנגנוני הבטחון שביצעו את הרכש המאסיבי".

28
29 עניינו הרואות כי הנאשם ידע היטב שהאמל"ח שנרכש הועבר לידי גדודי חללי אלקאצא שעשו
30 שימוש בנשק זה. ברור כי הנאשם ידע מהו ארגון גדודי חללי אלקאצא ומהם פעילויותיו. ניסיונו
31 לומר בפנינו כי אינו יודע מהו ארגון זה הינו ניסיון מופרך להציגו כאדם תמים. איננו מאמינים
32 לטיעונו זה. ברור לנו כי הנאשם – שהיה בעל משרה בכירה בפת"ח במשך עשרות שנים והיה מקורב
33 ליאסר ערפאת – ידע היטב מהו ארגון גדודי חללי אלקאצא, מהן פעילויותיו, והוא ידע היטב כי
34 ארגון זה הוא כלי בידי הרשות הפלסטינית להפעיל טרור נגד מדינת ישראל ותושביה.

35
36 עוד יש לציין כי לא התרשמנו כי הנאשם היה פקיד שמילא הוראות ללא שהיה לו שיקול דעת
37 כלשהו. הדבר נובע הן מאופיו הבכיר של תפקידו, אך גם מהעובדות שעלו בפנינו כמו גם הדברים
38 שמסר הנאשם בבית המשפט. כך למשל, במקרים לא מעטים עולה כי הנאשם פעל מזומתו הוא,
39 בלא אישור כלשהו – ובוודאי בלא הוראה מפורשת – של יאסר ערפאת בהוצאת כספים. כך

תיק מס': 3052/06

תאריך: 29/07/09

1 "ביוזמות העסקיות" שנועדו להשיג רווחים לארגון הפת"ח, מגעו עם האיראנים שהיו ללא ידיעה
2 מראש של יאסר ערפאת (אלא רק בדיעבד), ודבריו של הנאשם כי יאסר ערפאת אהב לראות ולקבל
3 תוצאות ולא היה מעורב בכל התהליך עצמו מלכתחילה. עוד נזכר, כי הנאשם אישר במו פיו
4 בעדותו בפנינו כי לא העביר כסף אם לא היה בידו הסכום המתאים או שמטרת החוצאה לא
5 התאימה לסעיף מוכר בתקציב. דבר זה אינו מתיישב עם מי שרק ממלא כל הוראה של ערפאת,
6 ויתר על כן, הנאשם אמר בעדותו בפנינו ביום 18.11.08 כי אם היה מקבל הוראה שבענינו היא
7 מוזרה הוא לא היה מבצע את הפעולה, והוסיף כי "היו לי הרבה מחלוקות עם הראיס על דברים
8 כאלה ובסופו של דבר הוא בא ואמר לי שאני צודק". מדברים אלה, שנראה כי נאמרו בגאווה רבה
9 מצידו של הנאשם, עולה כי הנאשם לא היה חותמת גומי. כאשר סבר שישנה בעיה עם הוראה כזו
10 או אחרת של ערפאת הוא היה אומר לו זאת ואף מתוכננת איתו.

11
12 במקרה שלפנינו, ובכל הנוגע למעשים המפורטים בכתב האישום, לא מצא הנאשם לנכון להתווכח,
13 אף שאנו יודעים כן לו היה חושב לנכון לעשות כן היה עושה זאת. המסקנה המתבקשת הינה כי
14 לנאשם, הן מתוקף מעמדו, הן דה פקטו ביחסיו מול יאסר ערפאת, והן לאור מעשיו שלו כעולה
15 מחומר הראיות בפנינו, היה שיקול דעת אם לאשר העברת כספים אם לאו. הנאשם ידע היטב מה
16 מטרת העברת הכספים, וידע היטב כי הנשק שנרכש באמצעות אותם הכספים נועד לצורכי ארגון
17 טרור – גדודי חללי אלאקצא.

19 סיכום:

20
21 לא הונחה מבחינה עובדתית כל תשתית המאפשרת לתמוך בטענת ההגנה באשר להגנת הצידוק
22 העומדת לנאשם או להגנת "מעשה מדינה". הוכח כי הנאשם ידע היטב כי המזוהר ברכישת נשק
23 לצורכי העברתו לשימוש ארגון טרור – גדודי חללי אלאקצא. לא דובר במקרה זה ברכש נשק
24 שמטרתו הוצאת נשק מתושבים והעברתו ל"ידיים אחראיות" כטענת ההגנה.

25
26 הרשות הפלסטינית אינה מדינה, ובכל מקרה, העברת נשק לצורכי טרור נגד אזרחי ותושבי מדינת
27 ישראל אינה יכולה לחסות תחת הגנת "מעשה מדינה", אף לו דובר במדינה.

28
29 שנית, גם בנוגע להגנת הצידוק, אף אם נלך לשיטתו של חברי סגן הנשיא, אשר מוכן להכיר בהגנת
30 הצידוק לגורמים של הרשות הפלסטינית בתנאים מסויימים, אין המדובר במעשה לגיטימי מצידה
31 של הרשות, ורכישת נשק שנועד לצורכי ארגון טרור, הינה בבירור מעשה בלתי חוקי.

32
33 מאחר שהנאשם היה שותף לרכישת נשק כמפורט בפרט האישום הראשון, אנו מרשיעים אותו
34 במיוחד לו בפרט אישום זה.

36 פרט אישום שני:

37
38 פרט זה עניינו בהעברת משכורות לפעילי גדודי חללי אלאקצא, וכן בהעברת בקשה של
39 לתשלום כסף עבור אמצעי לחימה.

1
2 הבסיס לפרט זה מצוי באמרתיו של הנאשם, אך גם בדברים שמסר [REDACTED] במשטרה.
3 הנאשם הודה למעשה בחקירתו כי העביר משכורות-לאנשיו של [REDACTED], ואילו האחרון
4 אישר עניין זה באמרתו. לפיכך, הרישא של פרט אישום זה מבוססת על אמרות הנאשם וזוכה
5 לתוספת ראיתית משמעותית באמרתו של [REDACTED]. לפיכך, ולאור הניתוח העובדתי דלעיל,
6 יש בסיס מוצק להרשעת הנאשם ברישא של פרט האישום השני, שכן המדובר בהעברת כספים
7 לפעילי טרור.

8
9 הסיפא של פרט האישום השני – נושא האמצעים שביקש [REDACTED] אף הוא מופיע באמרתיו
10 של הנאשם ומפורט שם, והינו במהותו חלק מאותה מטכת כללית המתוארת בפרט האישום
11 הראשון, הנוגעת לחלקו של הנאשם במימון אמצעי לחימה שונים של אנשי הרשות הפלסטינית
12 ושל גדודי חללי אלאקצא.

13
14 בכל הנוגע לסיפא של פרט אישום זה טענה ההגנה כי הנאשם לא ביצע כל עבירה, שכן כל שעשה
15 היה להעביר לערפאת את המסמך. הנאשם לא שילם את הסכום המבוקש בהעדר תקציב במשרדו,
16 והבקשה שולמה בכלל מתקציב משרד האוצר הפלסטיני.

17
18 אין בידי לקבל את הטענה שאין המדובר בעבירה. האישום המיוחס לנאשם הינו ביצוע שירות
19 עבור התאחדות בלתי מותרת. השירות שהעניק הנאשם לארגון גדודי חללי אלאקצא אמנם לא
20 התבטא בכך שהעביר כסף ממשרדו, אך שירות עדיין נעשה מצידו. שירות זה כלל קבלת הבקשה
21 והעברתה לערפאת. הנאשם היה הצינור באמצעותו סופלה ומומשה הבקשה. כאמור לעיל, וכפי
22 שהראינו בניתוח העובדות בפרט האישום הראשון, הנאשם היה תוליה משמעותית בכל מעשי
23 הרכש והכספים. לא זו אף זו, אלא הוא היה הצינור דרכו עברו כל הבקשות הכספיות ליאסר
24 ערפאת. כך גם במקרה זה. מעשה זה הינו שירות עבור התאחדות בלתי מותרת, ועל כן יש
25 להרשיעו במיוחס לו גם בסיפא של פרט אישום זה.

26
27 עוד יש לומר כי הדברים האמורים ביחס להגנות "מעשה מדינה" וצידוק שהועלו על ידי ההגנה,
28 נכונים גם ביחס לפרט אישום זה וביתר שאת, הואיל ובמקרה זה מדובר בסיוע ושירות ישיר
29 שהעניק הנאשם לארגון הטרור גדודי חללי אלאקצא.

30 פרט אישום שלישי:

31
32 פרט זה עניינו חלקו של הנאשם ברכש הספינה קארין A.

33
34 לטענת ההגנה הנאשם לא ביצע עבירה כלשהי. הכסף לרכישת הספינה לא הגיע מתקציבו אלא
35 מתקציב משרד אחר, עליו היה אחראי [REDACTED]. הנאשם לא יזם את הבאת ספינת הנשק,
36 והייתה לו לכל היותר ידיעה עקיפה ולא קונקרטית שהספינה תוביל נשק. כל שעשה היה להעביר
37 את המידע בדבר הספינה ליאסר ערפאת, שחשב שמדובר במזימה לרצוח אותו.
38
39

תאריך: 29/07/09

ותיק מס': 3052/06

1 לאחר שבחנו את חומר הראיות, מצאנו כי העובדות המיוחסות לנאשם בפרט אישום זה הוכחו
2 כנדרש. למעשה, גם ההגנה לא חלקה על כך שהעובדות המפורטות בכתב האישום הוכחו
3 באמרתיו של הנאשם. אע"פ כי בכל הנוגע לרכש הספינה לא עלה כלל כי יאסר ערפאת סירב
4 לנושא או חשב כי המדובר במזימה. דברים אלה שנאמרו על ידי הנאשם, התייחסו למפגשים שלו
5 עם האיראנים המפורטים בפרט האישום הרביעי, ולא לנושא רכש הקארין A, אותו אישר ערפאת
6 ללא בעיות כלשהן, בהתאם לאמרות הנאשם.
7
8 השאלה המרכזית אותה העלתה ההגנה הינה האם מעשים אלה מהווים עבירה של סחר בציוד
9 מלחמתי.
10
11 הגדרת המילה "סחר" בצו בדבר איסור סחר בציוד מלחמתי הינה כדלקמן: "קנייה, מכירה, תיווך,
12 מסירה, איחסון, הובלה, העברה, משלוח או תיקון".
13
14 פירושו של דבר, שסחר בציוד מלחמתי כולל לא רק פעולות של רכישה ומכירה, אלא גם תיווך
15 והובלה של נשק.
16
17 במקרה שלפנינו, הנאשם נטל חלק במעשים הבאים: הוא קיבל את פנייתו של [REDACTED] למימון
18 ספינת נשק שתגיע מהאיראנים; הובהר לנאשם כי הנשק שיחיה על הספינה יהיה במימון איראני
19 ואילו על הרשות הפסלטינית לממן רק את הספינה והוצאותיה; הנאשם טיפל בפניה, הוא העביר
20 את הדברים ליאסר ערפאת אשר אישר את הקשר והסכים לרכישה; הנאשם הוא זה שהעביר את
21 בקשת התשלום לערפאת, וזה אישר את העברת הכסף; כאשר הנאשם הודיע כי אין למשרדו
22 תקציב מתאים, הורה ערפאת כי התשלום יבוצע ממשרדו של [REDACTED] והנאשם העביר גם
23 הוראה זו באמצעות שליח ממשרדו; [REDACTED] עמד בקשר עם הנאשם לצורך קבלת הידיעה
24 האם ניתנה ההוראה להעברת הכסף.
25
26 מעובדות אלה עולה כי הנאשם היה מעורב בתיווך ובמימון של עסקת הנשק. גם אם משרדו לא
27 שילם את הכסף באופן ישיר, הנאשם הוא זה שיצר את הקשר עם ערפאת והעלה לשיקולו, לעיונו
28 ולהכרעתו את נושא עסקת הנשק. הנאשם היה הגורם המתווך בין [REDACTED], האיראנים
29 ואחרים לבין יאסר ערפאת. חלקו של הנאשם, לפיכך, אינו מינורי, אלא משמעותי. ניתן לומר כי
30 הנאשם היה גורם משמעותי בקיומה של העסקה, שכן קשריו עם ערפאת היו בעלי חשיבות עליונה
31 לצורך הוצאתה לפועל של העסקה.
32
33 גם אם משרדו של הנאשם לא מימן את העסקה מתקציבו השוטף, עדיין יש לומר כי הנאשם היה
34 מעורב בעסקה זו עד צוואר, והוא מהווה גורם אשר פעל באופן מחותי וממשי לצורך השגת
35 המימון לרכישת הספינה. לפיכך, יש לראותו כמי שהיה מעורב בקנייה של הנשק במגעים שניהל
36 מלכתחילה עם האיראנים, ברכישת האמצעי להובלת הנשק, ולכל הפחות במעשים המהווים תיווך
37 לרכישת הנשק.
38

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 גם במקרה זה, ברור כי לא חלות ההגנות של מעשה מדינה וצידוק. במקרה זה הקשר הראשוני
2 החל עוד בטרם ידע ערפאת על נושא ספינת הנשק, כך שהנאשם ודאי אינו יכול לומר כי פעל מתוך
3 מילוי הוראות בלבד.

4
5 על כן יש להרשיע את הנאשם במיוחס לו בפרט אישום זה.

6 7 פרט אישום רביעי:

8
9 פרט זה עניינו מגעים שניהל הנאשם עם נציגים איראנים מחוץ לאזור.

10
11 ההגנה לא חלקה בכל חנוגע לפרט זה כי הנאשם קיים פגישה עם מי שהציגו עצמם כאיראנים,
12 וניהל שיחה כללית בדבר אפשרויות שאירן תסייע לרשות הפלסטינית. ההגנה טענה כי על התביעה
13 להביא תוספת ראייתית מסוג דבר מה על מנת להוכיח כי התקיימה פגישה כזו, וכי בני שיחו של
14 הנאשם היו אכן איראנים. עוד נטען כי מבחינתו של הנאשם היו פגישות אלה רוויות חשדנות
15 וזהירות ולא היו מתוך רצון לשיתוף פעולה, ועובדה כי ערפאת, שהועבר אליו מסמך המתאר את
16 הפגישה, זתה את הרעיון שעלה בה.

17
18 ראשית, בכל חנוגע לתוספת הראייתית הנדרשת, אנו סבורים כי במקרה זה, גם בהיעדר תוספת
19 ראייתית לפרט זה כשלעצמו, קיומה של תוספת ראייתית לפרטים האחרים, מהווה תוספת
20 ראייתית גם ביחס לפרט אישום זה.

21
22 כפי שצינו לעיל, תוספת מסוג "דבר מה" הינה תוספת שנועדה לאמת את אמרות הנאשם. מכיוון
23 שמדובר בתוספת מאמתת ולא בתוספת מסבכת, אין הכרח כי התוספת תתייחס לכל אחד ואחד
24 מפרטי האישום בנפרד, ובתנאי כי ישנו קשר בין פרטי האישום השונים בהם מדובר.

25
26 כאמור, קיימת במקרה שלפנינו זיקה בין מעשיו של הנאשם המפורטים בפרט אישום זה, למעשיו
27 המפורטים בפרטי האישום הקודמים. כולם נוגעים לעבודתו ומעמדו כאחראי הכספים ברשות
28 הפלסטינית וכאדם המקורב לערפאת. לפיכך, התוספות הראייתיות שנמצאו ביחס לפרטי האישום
29 הראשון והשני (8/ת) ואמרתו של מחמוד עביאת) מהוות גם תוספת ראייתית לפרט זה.

30
31 עוד יש לדחות את טענת ההגנה כי המדובר במגעים ללא כוונה ממשית. אמנם, נראה כי המדובר
32 במגעים ראשוניים, אולם מעצם טיבם וטבעם של מגעים ראשוניים מסוג זה, הם מלווים, לעתים,
33 בחשדנות. אין פירושו של דבר כי הנאשם לא רצה לקדם את המגעים לאחר מכן, והוא אף העביר
34 את נושא המגעים להחלטתו של יאסר ערפאת.

35
36 בל נשכח כי יסודות העבירה בה מדובר דורשים אך את קיומו של מגע, בין הנאשם לבין גורם אחר
37 שהינו חלק מארגון עויין. במקרה שלפנינו נראה מהעובדות שהוכחו כי לא זו בלבד שהנאשם אכן
38 נפגש וקיים מגעים עם פעילי מדינת אויב, אלא שהנאשם פעל מתוך רצון לממש את הסיכום עם

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 האיראנים ו"לחביא תוצאות" לערפאת. לפיכך, אנו סבורים כי כל יסודות העבירה התקיימו
2 במקרה זה בנאשם.

3
4 עוד אציין כי גם במקרה זה ברור כי לא חלות ההגנות של צידוק ו"מעשה מדינה", כיוון שהנאשם
5 לא קיבל כל הוראה או הנחייה לבצע את המיוחס לו בפרט זה, אלא פעל מיוזמתו ועל דעתו, ורק
6 בדיעבד העביר את תוצאות המפגש לאישורו של ערפאת.

7
8 לפיכך יש להרשיע את הנאשם במיוחס לו בפרט האישום הרביעי.

9 סוף דבר

10
11
12 לא מצאנו לנכון לקבל את טיעוני הזוטא של הנאשם. מצאנו לנכון להעניק לאמורותיו המשטריות
13 ולזכויות מחקירותיו בשב"כ משקל מלא, ולהעדיף אב אמורותיו בכל מקום בו טען הנאשם אחרת
14 בפנינו. לאור המצוי באמרות הנאשם, סברנו כי קיימת ותשתית עובדתית מלאה להוכחת
15 האישומים המיוחסים לנאשם.

16
17 לא עומדת לנאשם כל הגנה במקרה זה. לא חלה במקרה שלפנינו הגנת מעשה מדינה, בין היתר
18 כיוון שהרשות הפלסטינית אינה מדינה, ובתקופה הרלוונטית מעמדה היה רחוק עוד יותר ממדינה
19 מאשר כיום. אף אם הייתה קיימת הגנה זו במשפט האזור, לא היה הנאשם יכול לחסות בצילה,
20 לאור העובדה כי העביר נשק בידיעה כי זה עתיד לשמש ארגון טרור, כגודדי חללי אלאקצא.

21
22 לא עומדת לנאשם הגנת הצידוק, שכן גם בהתאם לפרשנות המרחיבה ביותר של הגנה זו (כאמור
23 בהחלטת חברי סגן הנשיא באשר לטענות המקדמיות), הנאשם נטל חלק במעשים שאינם
24 לגיטימיים, שלא בהתאם לסמכויות שניתנו לרשות הפלסטינית בהסכמי הביניים, פעל פעמים
25 רבות מיוזמתו, ולא דווקא כממלא הוראות, ואף אם היו מקרים בהם מילא הוראות, דובר
26 במעשים שהינם בבירור בלתי חוקיים שכן כאמור, דובר בהעברת נשק ואמצעים לגורמי טרור.

27
28 אשר על כן החלטנו להרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

29 השופט סא"ל רונן עצמון:

30 אני מסכים.

31 השופט סא"ל טל בנד:

32 אני מסכים.

33
34
35
36 ניתן והודע היום, 29/07/09, בפומבי ובמעמד הצדדים.

37
38
39 שופט

נשיא

שופט